

VOICU PUȘCAȘU  
CRISTINA NICORICI IULIA LUPU

# DREPT PENAL PARTEA GENERALĂ I

- Caiet de seminar -

Universul Juridic  
București  
- 2024 -

# Cuprins

DEFINIȚIA DREPTULUI PENAL. IZVOARELE DREPTULUI PENAL. NORMA PENALĂ. RAPORTUL JURIDIC DE DREPT PENAL.....	9
Exerciții.....	9
Spețe.....	9
Grile.....	12
PRINCIPIILE DREPTULUI PENAL.....	24
Exerciții.....	24
Spețe.....	25
Grile.....	33
APLICAREA LEGII PENALE ÎN TIMP ACTIVITATEA, NERETROACTIVITATEA ȘI ULTRAACTIVITATEA LEGII PENALE.	
DEZINCRIMINAREA.....	42
Exerciții.....	42
Spețe.....	43
Grile.....	46
APLICAREA LEGII PENALE MAI FAVORABILE.....	55
Exerciții.....	55
Spețe.....	56
Grile.....	61
APLICAREA LEGII PENALE ÎN SPAȚIU.....	81
Exerciții.....	81

Spețe.....	81
Grile.....	83

INFRAȚIUNEA. TRĂSĂTURI ESENȚIALE ȘI CONȚINUT  
CONSTITUTIV GENERIC.....

Exerciții.....	101
Spețe.....	102
Grile.....	105

CAUZELE JUSTIFICATIVE .....

Exerciții.....	119
Speță.....	119
Grile.....	121

CAUZELE DE NEIMPUTABILITATE.....

Exerciții.....	136
Spețe.....	136
Grile.....	139

FAZELE INFRAȚIUNII ȘI TENTATIVA.....

Exerciții.....	156
Spețe.....	156
Grile.....	159

UNITATEA DE INFRAȚIUNE .....

Exerciții.....	175
Spețe.....	175
Grile.....	179

PLURALITATEA DE INFRAȚIUNI. CONCURSUL DE INFRAȚIUNI .....	196
Exerciții .....	196
Spețe .....	196
Grile .....	198
 RECIDIVA. PLURALITATEA INTERMEDIARĂ .....	 213
Exerciții .....	213
Spețe .....	213
Grile .....	215

# DEFINIȚIA DREPTULUI PENAL. IZVOARELE DREPTULUI PENAL. NORMA PENALĂ. RAPORTUL JURIDIC DE DREPT PENAL

## ➡ EXERCIȚII:

1. Identificați structura normei penale în cazul infracțiunilor prevăzute de art. 188, 208, 297 C. pen.
2. Identificați norme penale dispozitive în Partea specială a Codului penal.
3. Identificați norme penale stimulative în Partea specială a Codului penal.
4. Identificați norme penale incomplete în Partea specială a Codului penal.
5. Enunțați elementele raportului juridic penal de conflict.
6. Comparați raportul juridic penal de conformare cu raportul juridic penal de conflict, referindu-vă la: obiect, naștere, stingere, conținut.
7. Cum se manifestă supremația dreptului U.E. asupra dreptului penal național?
8. Este jurisprudența națională izvor de drept? Argumentați.

## ➡ SPEȚE:

1. A. și B., studenți la drept, aveau un conflict mai vechi, din cauza faptului că amândoi simpatizau aceeași colegă, pe C. În data

de 12.12.2006, pe fondul unei discuții în contradictoriu în fața colegilor în pauză, A. îi spune lui B. că este „un hoț nenorocit, care copiază la toate examenele, și este așa de urât că nicio curcă nu s-ar uita la el”. B. pleacă foarte supărat și formulează o plângere penală împotriva lui A. pentru comiterea infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și 206 C. pen. 1969, în vigoare la acel moment.

În data de 14.12.2006, intră în vigoare Legea nr. 278/2006, prin care se abrogă normele din Codul penal care incriminau insulta și calomnia, iar A. îi comunică lui B. prin SMS că „am scăpat, ești un fraier”.

În data de 22.01.2007, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 62/2007, constată că Legea nr. 278/2006 prin care s-au abrogat insulta și calomnia este neconstituțională, deoarece o dispariție a acestor infracțiuni ar duce la conflicte permanente de natură să facă imposibilă conviețuirea socială.

Ca atare, după publicarea deciziei în Monitorul Oficial, B. îi trimite mesaj lui A., spunându-i că „ba nu ai scăpat”.

***Sunteți procuror și aveți în lucru plângerea penală formulată de B. Argumentați dacă fapta comisă de A. mai este incriminată ca infracțiune, și se impune efectuarea de cercetări în continuare, sau dacă dispuneți clasarea (închiderea dosarului), pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală.***

2. X. a fost surprins de organele de cercetare penală la data de 08.01.2015, în timp ce transporta o căruță cu lemne (cantitatea exactă fiind de 3 metri cubi de masă lemnoasă pe picior) sustrase de acesta,

în mod ilegal, fără autorizație, din pădurea-proprietate publică a UAT Timișoara.

Raportat la acest fapt, X. a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 109 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul silvic, care prevede că: „(1<sup>1</sup>) Furtul de arbori doborâți sau rupți de fenomene naturale ori de arbori care au fost tăiați ori scoși din rădăcini, din păduri, perdele forestiere de protecție, din terenuri degradate care au fost ameliorate prin lucrări de împădurire și din vegetația forestieră din afara fondului forestier național, precum și al oricăror alte produse specifice ale fondului forestier național constituie infracțiune și se pedepsește după cum urmează:

a) cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă, dacă valoarea prejudiciului produs este de peste 5 ori prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei;

b) cu închisoare de la un an la 3 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este cuprinsă între limita prevăzută la lit. a) și de cel mult 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei;

c) cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă valoarea prejudiciului produs este de cel puțin 20 de ori mai mare decât prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă pe picior la data constatării faptei.”

X., prin avocat ales, s-a apărat, susținând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni, întrucât legislația nu prevedea, la momentul comiterii faptei, 08.01.2015, care este prețul mediu al unui metru cub de masă lemnoasă. În concret, a argumentat următoarele:

- Până la data de 1 februarie 2014, prețul mediu al unui metru cub de lemn era stabilit prin Ordin de Ministru, în concret fiind stabilit prin Ordinul de Ministru nr. 3283/2012 la 85 de lei;